

1 Wat werkt er goed in het huidige beleid?

Over het algemeen kan gezegd worden dat organisatoren tevreden zijn met het evenementenbeleid, met name omdat er nu op een aantal gebieden duidelijkheid is en er heldere regels zijn.

Type evenementen:

Heldere opbouw in type evenementen, wat snel inzichtelijk maakt wat wel/niet nodig is aan vergunningen, beveiligers, etc.

Richtlijnen en regels zijn helder omschreven. En de 8 weken termijn is duidelijk en fair (overigens is de ervaring hierbij niet alleen positief zie 3), en openingstijden zijn duidelijk voor publieksevenementen.

Eindhoven365:

Afdeling vergunningen is beter bereikbaar door tussenschakel EHV 365.

2 Wat werkt niet goed?

Risicopuntensysteem:

Dit is nog een punt van aandacht. Wanneer de omschrijving van de categorieën wordt gelezen, kun je een bepaald evenement indelen in categorie A. Echter, je kunt in de puntentelling evengoed in categorie A als B uitkomen, afhankelijk van je interpretatie van de criteria.

Toezicht en Handhaving:

Toezicht en handhaving tijdens evenementen wordt gezien als een knelpunt. Dit heeft twee redenen:

-Tijdens openbaar toegankelijke evenementen zoals Koningsdag is er te weinig toezicht op mensen die eigen drank meenemen, illegale verkoop etc. Er wordt veel gevraagd van organisatoren om de veiligheid te bewaken, dit heeft echter weinig zin als er alsnog vollop glas en blik aanwezig is doordat mensen dit zelf mee kunnen nemen.

-De handhaving die wordt ingezet richting de organisatoren of ondernemers in het gebied verdient de aandacht. Tijdens Koningsdag is er bijvoorbeeld op de Kerkstraat en de Dommelstraat rücksichtslos gehandhaafd op borden, bestek etc. Dit terwijl deze straten al jaren (en ook dit jaar) deze ruimte hebben gekregen. Op dergelijke momenten wordt de communicatie met de gemeente gemist. Er is geen mogelijkheid om de handhavers navraag te laten doen over gemaakte afspraken.

Verdeling van evenementen binnen Cluster:

Er zijn een aantal organisatoren die aangeven dat er binnen het Cluster geschoven wordt met evenementen. Van de ene naar de andere accountmanager en dat is voor informatieoverdracht niet handig. (voorbeeld Park Hilaria en DDW)

Vorbereiding op evenementen:

In overleggen met cluster en ketenpartners wordt niet altijd de juiste informatie gedeeld tijdens een overleg en dan worden organisatoren laat, te laat, of achteraf geconfronteerd met voorwaarden in een vergunning waar niet aan voldaan kan worden.

Definities in beleid:

Is er voor een besloten ontvangst wel of geen vergunning nodig?

Wat is voor de gemeente de definitie van een leegstaand pand?

Waarom 0.00 uur in leegstaande panden? Geluid of een concurrentie verhaal?

Wat zijn concurrerende aanvragen? En hoe wordt hierbij 'op basis van geschiedenis' uitgelegd?

Termijnen:

In beleid staat dat vergunning 8 weken vooraf aangevraagd dient te zien, zodat vergunning 4 weken voorafgaand aan evenement verleend kan worden. Deze termijn wordt nog heel vaak niet gehaald door gemeente.

Communicatie:

-Aanvragen worden met ketenpartners gedeeld en er wordt om advies gevraagd. Maar in praktijk blijkt dat ketenpartners niet goed op de hoogte zijn van hetgeen vergund is. Het is ook niet duidelijk wie er gebeld kan worden in geval van een calamiteit (die niet bestemd is voor 112).

-Evenementen hebben een opbouwperiode en er wordt naderhand afgebroken. Deze dagen zijn niet, of niet goed in beeld bij bijvoorbeeld Burgerzaken i.v.m. trouwerijen of diensten die te maken hebben met beheerszaken op de diverse pleinen in de stad.

-communicatie met de afdeling communicatie van de gemeente loopt niet soepel. Het zou prettig zijn om de informatie over evenementen die van belang is voor inwoners met deze afdeling te delen zodat er vanuit organisator en gemeente dezelfde informatie wordt gedeeld.

-tussen VTH en cluster evenementen is te weinig afstemming rondom evenementen, hier gaat het met name om het vergunnen van tijdelijke standplaatsen.

3 Op welke punten zou u verbeteringen willen zien? U wordt van harte uitgenodigd om uw verbetervoorstellen met ons te delen.

Veiligheid:

De titel van het nieuwe evenementenbeleid is 'Gastvrij & Veilig' waarbij het woord gastvrij volgens de organisatoren niet voor niets op de eerste plaats staat.

Dit jaar is het vergrootglas op veiligheid gelegd. Een duidelijk verbeterpunt: meer denken in mogelijkheden in plaats van in gevaren, waarbij uiteraard de gevaren in acht genomen dienen te worden.

Maatwerk:

Ga meer vooruitstrevend werken door meer maatwerk te leveren vooraf. Voor pleinen in de stad liggen duidelijke voorschriften tijdens koninginnedag. Probeer dit tevens te omschrijven voor andere locaties. Denk aan hoe in het verleden het Klokgebouw behandeld is.

Dit zorgt ten eerste voor meer duidelijkheid naar de klant (organisator) en bespaart uiteindelijk de afdelingen veel werk. Waardoor het meer een handhavende rol kan spelen in plaats van vooraf afkeurende rol.

Het huidige beleid en de werkwijze van de gemeente zorgen voor meer illegaliteit op gebied van evenementen. Organisatoren zoeken 'de mazen in de wet' om dingen voor elkaar te krijgen. Hiermee gaat het beleid voorbij aan zijn doel: gastvrij en veilig. Las bij wijze van spreken een spreekuur in waar problemen direct opgelost kunnen worden.

De vraag van de consument ontwikkelt zich in de loop der jaren. Hierop spelen evenementenorganisatoren in. Het evenementenbeleid ontwikkelt niet in hetzelfde tempo mee.

Verwijderen en terugplaatsen objecten openbare ruimte:

Een organisator die in opdracht van gemeente (B&W) een evenement organiseert vindt het principieel onjuist dat zij kosten moet maken voor het verwijderen van objecten in openbare ruimte.

Jaarlijkse vergunning bij ongewijzigd evenement:

Kan voor een evenement dat jaarlijks op dezelfde locatie plaats vindt met eenzelfde draaiboek en programma geen meerjaren vergunning afgegeven worden?

Aanvraagformulier:

Het aanvraagformulier voor een evenementenvergunning loopt niet synchroon met de punten uit het evenementenbeleid. Bij aanvraag wordt naar draaiboek gevraagd, maar bijlage 2 en bijlage 4 van evenementenbeleid zijn niet goed verwerkt in het aanvraagformulier.

Termijn:

De 8 weken termijn wordt vervelend ervaren omdat ver vooraf niet alle details bekend zijn en het aanbrenge van wijzigingen in de vergunningaanvraag een moeizaam proces is.

Categorieën evenementen:

Het Stationsplein en de Markt hebben concrete bezwaren tegen de plotselinge 'herindicatie' van een evenement als Koninginnedag. Beide pleinen kennen met een volledig identiek evenement al jaren een indeling met een leges-tarief van 250,-, vorig jaar is er zonder enig overleg door de gemeente besloten dat beide pleinen vallen onder 'verhoogd risico' en daarom 2500,- euro leges verschuldigd zijn. Naast volledig ontbrekende communicatie hierover ontbreekt het ook aan een deugdelijke motivering.

Leegstaande panden:

Voor de reguliere horeca vormen te toenemende 'pop up' evenementen in leegstaande panden een doorn in het oog. In veel gevallen wordt een leegstaand pand middels een evenementenvergunning, aangevuld met een ontheffing artikel 35 drank&horecawet, omgetoverd tot een tijdelijk café. Deze invulling vormt een oneerlijke concurrentie met de zittende ondernemers. Als de gemeente dergelijke situaties wil toestaan, dan dient deze invulling te voldoen aan dezelfde eisen als een reguliere onderneming (fysieke inrichting- en veiligheidseisen, personeel dient te beschikken over sociale hygiëne etc.). Daarnaast dient de gemeente toe te zien op de beperkte verstrekking van alcohol. Er zijn als diverse voorbeelden waarbij er ook sterke drank wordt geschonken. Dit is niet toegestaan.

Aantal beveiligers:

De evenementen vallen met het nieuwe beleid onder veiligheid, waardoor alles op dit vlak onder een vergrootglas komt te liggen.

De voorgestelde aantallen qua veiligheid, bijv beveiliging liggen aanzienlijk hoog.

Het aantal vereiste beveiligers is allermintst reëel. Vooral tijdens evenementen die niet worden afgezet en daarmee worden gevuld door passantenstromen is het aantal 'bezoekers' geen haalbare graadmeter voor het aantal beveiligers.

Daarnaast hebben de beveiligers in de openbare ruimte niet meer bevoegdheden dan een burger. Dus de vraag is welke risico's je kan uitsluiten door het inzetten van beveiligers.

Brandweer:

Er is afstemming nodig tussen brandweer en gemeente. Brandweer wil eigenlijk andere vergunningen dan gemeente voorschrijft.

Evenementen met "paraplu-functie":

Bij GLOW is het logisch dat er één vergunning voor de hele route wordt verleend en de Stichting GLOW verantwoordelijk is. Andere activiteiten die bij gemeente worden aangevraagd worden ook doorverwezen naar organisatie GLOW, want daar kan voor het evenement een verdienmodel in zitten.

Bij DDW ligt dit wat gecompliceerder omdat er een aantal activiteiten onder de verantwoordelijkheid van Capital D worden georganiseerd, maar zeker niet allemaal. Er zijn vele deelnemers die een deelnemersfee betalen aan Capital D om in de communicatie opgenomen te worden maar verder is er geen relatie tussen deelnemers en Capital D.

Bij Fijne Feestdagen Festival is gevraagd door organisator om één vergunning voor alle activiteiten in de periode van Intocht Sinterklaas tot en met het nieuwe jaar. Juist om voor gemeente en ketenpartners één aanspreekpunt te hebben en één regisseur die alles aan elkaar verbindt. Dit is door gemeente niet goed gekeurd en de argumentatie waarom ontbreekt.

4 Ook genoemd door organisatoren

Doorbelasten van kosten:

Omdat in het beleid staat dat kosten die gemaakt worden door de gemeente worden doorbelast aan de organisator bestaat het gevoel dat evenementen steeds platter worden wat betreft de inhoud. Alleen zij die zich puur richten op commercieel resultaat zullen overblijven.

REACTIE EINDHOVEN365: deze opmerking moet vooral gezien worden in het licht van Koningsdag. En de opmerking hoort meer thuis bij het financiële beleid van de gemeente dan bij vergunningverlening.

Locaties:

Het locatiebeleid is uiteindelijk niet opgesteld en afgestemd met de bewoners/ ondernemers van de betreffende pleinen. Dit ondanks een steeds terugkerende poging van de gemeente om dit goed te organiseren. De ondernemers vinden dit afbreuk doen aan alle tijd die zij op hebben gebracht in het voortraject.

REACTIE EINDHOVEN365: het locatiebeleid is wel degelijk terug gekoppeld met bewoners / ondernemers alvorens het is vastgesteld en gepubliceerd. Data van bijeenkomsten kunnen worden terug gezocht en de reeds vastgestelde locatieprofielen staan hier; <http://www.eindhoven.nl/artikelen/Evenementenbeleid-1.htm>

Evenementenkalender:

Door aanmeldingen te vragen voor 1 september is de creatieve ruimte voor ondernemers aan een plein te beperkt. Men is gewend om binnen kortere perioden in te spelen op kansen middels leuke evenementen. REACTIE EINDHOVEN365: het aanmelden voor 1 september houdt in dat een organisator een plek reserveert op de evenementenkalender voor een bepaalde datum en locatie. Om toestemming te krijgen om iets te kunnen organiseren dient er ook een vergunning te worden aangevraagd waarbij de termijn op 8 weken voorafgaand aan de activiteit ligt. Nog genoeg ruimte voor creativiteit en kansen.

Communicatie:

Vooral bij de grotere evenementen (met een stadsbrede vergunning) zoals Glow en de DDW, wordt er niet gecommuniceerd met de verschillende gebieden. Een concreet voorbeeld is bijvoorbeeld de afsluiting van de Willemstraat tijdens Glow. De beschreven communicatie dient ook bij dergelijke evenementen te worden gevolgd.

REACTIE EINDHOVEN365:

In alle vergunningen staat de voorwaarde dat de organisator de omgeving informeert. Dit is bij DDW & GLOW ook gebeurd. Als alle termijnen uit het beleid beter worden nagestreefd en gehaald, kan er eerder info naar de omgeving en kan de omgeving er eerder op inspelen.

Toewijzing evenementen op 18 septemberplein en het Stadhuisplein:

De SHE heeft enkele jaren geleden met de gemeente gesproken over de exploitatie van deze pleinen door externe partijen.

Er is afgesproken dat het Stadhuisplein een sterke relatie kent met het Stratumseind. Afstemming met de VHS over evenementen op dit plein is dan ook vereist, daarnaast dient het ondernemerscollectief VHS altijd de voorkeur te krijgen bij de exploitatie van dit plein. Als er geen animo, of goede invulling uit dit collectief komt, dan pas kan er worden gekeken naar externe partijen.

Voor het 18 septemberplein geldt hetzelfde, alleen dan is de SHE het aanspreekpunt.

Deze insteek is echter nooit geformaliseerd en is ook niet terug te vinden in het evenementenbeleid.

REACTIE EINDHOVEN365:

Dit is een 'Gentlemen's agreement' die 15 jaar geleden al is gemaakt en waar nog altijd invulling aan gegeven wordt. Maar dit is nooit vastgelegd in beleid omdat dat juridisch niet kan.